BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
FILIJALA/PODRUŽNICA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

15 -07- 2022

Broj: JN2-02-07-1-1807-7/22
Banja Luka, 14.7.2022.godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka, rješavajući u postupku pravne zaštite pokrenutom po uloženoj žalbi broj: JN-17-181/22 od 23.6.2022.godine ponuđača Trgovinsko-pekarske radnje „BEREG“ Miodrag Planinčić s.p. Sokolac, zastupan po punomoćniku Sanelu Neziriću advokatu iz Sarajeva, La Benevolencija 2, izjavljenoj na Zaključak broj: 3-315/22 od 20.6.2022.godine, ugovornog organa JU Studentski dom „Foča” u predmetu javne nabavke pekarskih proizvoda, na osnovu čl. 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“, broj 39/14), čl. 193. st. (1) i (2) i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“, br.:29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici vijeća održanoj dana 14.7.2022.godine, donio je sljedeće:

R J E Š E NJ E

1. Usvaja se žalba ponuđača Trgovinsko-pekarske radnje „BEREG“ Miodrag Planinčić s.p. Sokolac, izjavljena na Zaključak broj: 3-315/22 od 20.6.2022.godine, ugovornog organa JU Studentski dom „Foča”, i poništava se Zaključak broj: 3-315/22 od 20.6.2022.godine.
2. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe, izjavljene po punomoćniku Sanelu Neziriću, advokatu iz Sarajeva, u iznosu od 280,80 KM, dok se u preostalom dijelu zahtjev odbija kao neosnovan.
3. Obavezuje se ugovorni organ JU Studentski dom „Foča” da žalitelju isplati troškove postupka, koji se sastoje od troškova za sastav žalbe po punomoćniku, advokatu Sanelu Neziriću iz Sarajeva, u iznosu od 280,80 KM, u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja.
4. O povratu sredstava u iznosu od 800,00 KM, uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, odlučit će se posebnim rješenjem od strane ovog organa

O b r a z l o ž e n j e

Javna ustanova Studentski dom „Foča“ (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) u otvorenom postupku pokrenuo je postupak javne nabavke pekarskih proizvoda za koje je objavljeno Obavještenje o nabavci broj: 14047-1-1-4-3-5/22 dana 16.2.2022.godine od 16.2.2022.godine, a dana 18.4.2022.godine ugovorni organ je zaprimio žalbu ponuđača Trgovinsko-pekarske radnje „BEREG“ Miodrag Planinčić s.p. Sokolac koju je Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Filijala Banja Luka zaključkom broj: JN2-02-07-1-1028-8/22 dana 19.5.2022.godine odbacila kao neurednu. Nakon provedenog postupka, ugovorni organ je dodjelio ugovor drugorangiranom ponuđaču SZR „Miljan“ Raogatica., a Obavještenje o dodjeli ugovora broj 14047-1-1-4-5-17/22 objavljeno je dana 8.6.2022.godine.

Dana 14.6.2022.godine privredni subjekt Trgovinsko-pekarske radnje „BEREG“ Miodrag Planinčić s.p. Sokolac, zastupan po punomoćniku Sanelu Neziriću advokatu iz Sarajeva (u daljnjem tekstu: žalitelj), zatražio je od ugovornog organa uvid u ponudu odabranog ponuđača. Ugovorni organ je ocjenio da je podneseni zahtjev neosnovan i nezakonit, suprotan članu 11. stav (5) i članu 101. Zakona o javnim nabavkama. Nezadovoljan poduzetom radnjom kojom ugovorni organ nije omogućio žalitelju, u ovoj fazi postupka, uvid u ponudu odabranog ponuđača, žalitelj je izjavio žalbu koju ugovorni organ odbacuje kao nedopuštenu na osnovu Zaključka broj: 3-315/22 dana 20.6.2022.godine. Žalitelj je izjavio žalbu broj: JN-17-181/22 dana 23.6.2022.godine na zaključak ugovornog organa, broj i datum gornji zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama. Žalba je kod ovog organa zaprimljena dana 1.7.2022.godine.

U žalbenom zahtjevu žalitelj iznosi sljedeće navode:

Ugovorni organ je dana 20.06.2022. godine donio Zaključak broj gornji u predmetnom postupku javne nabavke, a kojim Zaključkom je Ugovorni organ odbacio žalbu žalitelja Trgovinsko-pekarska radnja „BEREG“ Miodrag Planinčić s.p. Sokolac, izjavljenu na radnju Ugovornog organa i ne odobravanje Zahtjeva žalitelja. odnosno onemogućavanje žalitelja da izvrši uvid u ponudu drugorangiranog ponuđača kojem je dodjeljen Ugovor, kao nedopuštenu. Naime, Ugovorni organ je na strani 2. i 3. obrazloženja osporavanog Zaključka naveo i razloge donošenja ovakvog Zaključka, pa između ostalog, navodi i sljedeće: „... smatra da je zahtjev neosnovan i nezakonit, s ozirom da je po ZJN član 11. stav 5. Ugovorni organ dužan omogućiti uvid u svaku ponudu najkasnije do isteka roka za žalbu, što *je već učinio i pravo na uvid je ponuđač TRP „BEREG“ Miodrag Planinčić s.p. Sokolac iskoristio u dozvoljenom zakonskom vremenskom roku dana 13.04.2022. godine. Primjenom člana 101. stav 1. ZJN žalba se može izjaviti prije isteka roka za podnošenje zahtjeva za učešće ili ponuda, najkasnije 10 dana od dana preuzimanja TD, najkasnije 10 dana po prijemu zapisnika o otvaranju ponuda, najkasnije 10 dana po prijemu odluke o izboru najopvoljnijegponuđača... smatra da je žalba ponuđača TRP „BEREG“ Miodrag Planinčić s.p. nedopuštena, jer se ne odnosi ni na jednu tačku člana 101. ZJN... S obzirom da žalitelj nije izjavio žalbu prema odredbama člana 101. st. od I. do 5, Ugovorni organ smatra da ponuđač nema pravo žalbe..., da je svoje pravo na uvid u ponude iskoristio u datom zakonskom*

roku, te da je u postupku javne nabavke pekarskih proizvoda postupio sve u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama...". Žalitelj ističe da je ovakav Zaključak Ugovornog organa je nepravilan i nezakonit.

Naime, žalitelj smatra da je nepravilna ocjena Ugovornog organa kojom je žalbu žalitelja ocijenio kao nedopuštenu. Prije svega, žalitelj ukazuje da *Ugovorni organ osporava samu blagovremenost podnesene žalbe, odnosno da ista nije izjavljena u Zakonom propisanom roku, ali žalbu žalitelja ne ocjenjuje kao neblagovremeno, već isključivo kao nedopuštenu. S tim u vezi, ukazujemo da je žalitelj žalbu izjavio blagovremeno i u Zakonom propisanom roku, odnosno 10 dana od dana poduzete nezakonite radnje Ugovornog organa, a koja se u konkretnom postupku ima za računati od dana saznanja, odnosno objavljivanja Obavještenja o dodjeli Ugovora drugorangiranom ponuđaču i odbijanja Zahtjeva žalitelja da izvrši uvid i kopiranje ponude naznačenog ponuđača.*

Dakle, kako je Ugovorni organ dana 08.06.2022. godine na Portalu javnih nabavki objavio Obavještenje o dodjeli Ugovora drugorangiranom ponuđaču br. 14047-1-1-4-5-17/22, a ujedno i dana 14.06.2022. godine odbilo Zahtjev žalitelja za uvid i kopiranje ponude, a kako žalba žalitelja datira od 16.06.2022. godine, poslana putem pošte na dan 17.06.2022. godine, to je žalitelj u roku od 10 dana od dana nastupanja nezakonite radnje Ugovornog organa blagovremeno izjavio žalbu upravo na naprijed navedeno postupanje Ugovornog organa, odnosno onemogućavanje istog da izvrši uvid u ponudu drugorangiranog ponuđača kojem je u konačnici i dodijeljen Ugovor o javnoj nabavci. Nadalje, Ugovorni organ nedopuštenost žalbe žalitelja obrazlaže time da Ugovorni organ cijeni da žalitelj nema pravo izjavljivanja žalbe iz razloga jer je svoje pravo na uvid u ponude iskoristio u zakonskom roku. S tim u vezi, žalitelj ukazuje kako je *sam institut žalbe kao pravnog lijeka i institut uvida u ponudu ponuđača dva potpuno odvojena instituta neovisna jedan od drugog, te da je Ugovorni organi u obavezi da zainteresovanom ponuđaču koji je učestvovao u predmetnom postupku javne nabavke omogući uvid u ponudu bilo kojeg ponuđača u bilo kojem vremenskom periodu, a posebno kod situacije kada bi se onemogućavanjem žalitelja da izvrši uvid u naknadno dostavljena uvjerenja ponuđača kojem je Ugovorni organ dodijelio Ugovor, na najgrublji način povrijedili opći princip ZJN,* a posebno princip transparentnosti postupka javne nabavke i jednakosti i nediskriminacije među ponuđačima, ali i pravo na pravni lijek.

Žlitelj ističe da je tek objavom Obavještenja o dodjeli Ugovora sa Portala javnih nabavki uvidio da je Ugovor dodjeljen drugorangiranom ponuđaču, te kako je drugorangirani ponuđač Ugovor sa Ugovornim organom zaključio na dan 03.06.2022. godine, kako je vidljivo pod stavkom IV 2 Obavještenja, jasno je da drugorangirani ponuđač u roku od tri dana od pismene obavijesti o dodjeli Ugovora, bio u obavezi Ugovornom organu dostaviti dokumentaciju, odnosno uvjerenja iz tačke 13.a), b), c) i d) TD. a u skladu sa odredbama člana 45. stav 1. tačke od a) do d) ZJN. *Žalitelj na dan izvršenog uvida u ponude,, od 13.04.2022. godine, nije niti mogao imati na uvid dokumentaciju, odnosno uvjerenja ponuđača „MILJAN" S.T.Z.R. Rogatica koju je ovaj ponuđač kao sada izabrani ponuđač bio u obavezi dostaviti tek u roku od 3 dana nakon zaprimanja obavijesti o rezultatima postupka, odnosno od dana prijema obavijesti Ugovornog organa za zaključenje Ugovora sa ovim ponuđem.* Shodno tome, žalitelj je i zatražio uvid u naznačenu

dokumentaciju drugorangiranog ponuđača kojem je dodijeljen Ugovor upravo iz razloga jer ista nije niti je mogla biti predmet uvida kojem je žalitelj pristupio i isti izvršio dana *13.04.2022. godine,* obzirom da je ovaj ponuđač sa Ugovornim organom Ugovor zaključio dana 03.06.2022. godine, odnosno daje Ugovorni organ drugorangiranom ponuđaču ponudio zaključenje Ugovora u periodu od 19.05.2022. godine kao datumom donošenja Zaključka Ureda o odbacivanju žalbe žalitelja do 03.06.2022. godine kao datumom zaključenja Ugovora između Ugovornog organa i drugorangiranog ponuđača. Naprijed navedeno jasno ukazuje da je drugorangirani ponuđač u gore naznačenom periodu bio u obavezi dostaviti zahtijevana uvjerenja, dok je žalitelj prvobitni uvid obavio dana 13.04.2022. godine, dakle u periodu kada uvjerenja iz člana 45. ZJN drugorangiranog ponuđača nisu bila predmet niti ponude istog niti izvršenog uvida na naznačeni dan.

Žalitelj navodi da se postavlja logično pitanje, da li bi upravo ovakvim postupanjem Ugovornog organa, odbijanjem zahtjeva žalitelja da izvrši uvid u uvjerenja i dokumentaciju koju izabrani ponuđač dostavlja nakadno i sprječavanjem žalitelja da uvidi i utvrdi da li je navedeni ponuđač dostavio validnu dokumentaciju, odnosno da li je uopće dostavio traženu dokumentaciju, predstavljalo šablon prema kojem bi svi ugovorni organa kada imaju interes za zaključenje ugovora sa određenim ponuđačem, na potpuno subjektivan način u fazi dodjele ugovora i transparentnog postupka u vidu dozvole uvida u ponudu tog ponuđača, samo odbilo zahtjev za uvid kao neosnovan i nezakonit, kako je to naveo ovaj Ugovmi organ?
Dakle, jedini način da žalitelj utvrdi da li je i koju naknadno dokumentaciju drugorangirani ponuđač dostavio jeste upravo da izvrši uvid u naznačenu dokumentaciju, a koji zahtjev za uvid u ponudu žalitelju nije omogućio Ugovorni organ, a upravo žalbu izjavljenu na takvo postupanje je Ugovorni organ i odbacio kao nedopuštenu, iako je žalitelj i u samoj žalbi na radnju Ugovornog organa jasno obrazložio da je žalba i dopuštena i blagovremena, a u konačnici i osnovana. Pored toga. a sve i da je žalitelj zahtijevao i cjelokupnu ponudu ovog ponuđača, iako je već ranije izvršio uvid u istu, Ugovorni organ je u obavezi da uvaži takav zahtjev i omogući žalitelja da izvrši uvid, a sve sa ciljem transparentosti postupka i jednakog tretmana među svim ponuđačima. Stoga obrazloženje osporavanog Zaključka da žalitelj nema pravo izjaviti žalbu iz razloga jer predmet žalbe jeste onemogućvanje žalitelja da izvrši uvid u ponude sada izabranog ponuđača jer je već ranije izvršio uvid u ponude je potpuno neosnovano, ali i neprihvatljivo, a posebno iz razloga jer je žalitelj u svom Zahtjevu jasno zahtijevao da Ugovorni organ omogući uvid i kopiranje uvjerenja iz člana 45. stav 2. tačke od a) do d) ZJN ponuđača kejom je Ugovorni organ dodijelio i sa istim zaključio Ugovor, a koja dokumentacije nije niti mogla biti predmetom ranije izvršenog uvida, kako smo to naprijed pojasnili. Žalitelj ističe da je Zaključak br. 3-315/22 od 20.06.2022. godine nepravilan i nezakonit, pa predlažemo da Ugovorni organ usvoji ovu žalbu, poništi navedeni Zaključak br. 3-315/22 od 20.06.2022. godine, te donese novu odluku i usvoji žalbu žalitelja od 16.06.2022. godine, odnosno omogući i udovolji podnesenom Zahtjevu žalitelja za uvid i kopiranje ponude od 14.06.2022. godine sa novim terminima uvidima, kao i da žalitelju nadoknadi troškove sastava žalbe od 16.06.2022. godine u iznosu od 950.00 KM + 17% =. 1.111,50 KM, kao i troškove sastava ove žalbe od 23.06.2022. godine u iznosu od 950.00 KM + 17% = 1.111,50 KM. Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlažemo da istu u roku dostavi na razmatranje Uredu za razmatranje žalbi, pa predlažemo da Ured, nakon zaprimanja žalbe, istu usvoji, poništi navedeni

Zaključak br. 3-315/22 od 20.06.2022. godine i predmet vrati na ponovni postupak, te obaveže Ugovorni organ da nadoknadi troškove žalbenog postupka i to troškove sastava žalbe od 16.06.2022. godine u iznosu od 950,00 KM + 17% =.1.111.50 KM, kao i troškove sastava ove žalbe od 23.06.2022. godine u iznosu od 950.00 KM + 17% = 1.111,50 KM. te naloži Ministarstvu fmansija i trezora BiH da žalitelju izvrši povrat naknade za vođenje žalbenog postupka.

Ugovorni organ je aktom broj: 3-324/22 dana 29.6.2022.godine uz žalbu dostavio i drugu neophodnu dokumentaciju vezano za predmetni postupak, te u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama izjašnjenje u vezi navoda iz žalbenog zahtjeva u kojem ističe:

Dana 29.06.2022. godine zaprimili smo žalbu ponuđača T.P.R. "BEREG" Miodrag Planinčić s.p. Sokolac na Zaključak Ugovornog organa - JU Studentski dom "FOČA" broj: 3-315/22 od 20.06.2022. godine. Postupajući u skladu sa članom 100. stav (2) Zakona o javnim nabavkama, Ugovorni organ je Zaključkom broj: 3-315/22 od 20.06.2022. godine odbacio žalbu ponuđača T.P.R. "BEREG" Miodrag Planinčić s.p. Sokolac broj: JN-17-174/22 od 16.06.2022. godine kao nedopuštenu. Naime, navedeni ponuđač zaprimio je dana 06.04.2022. godine Obavještenje o rezultatu postupka javne nabavke pekarskih proizvoda. Dana 11.04.2022. godine Ugovorni organ je zaprimio Zahtjev za uvid u ponude ponuđača i isti zakazao za 13.04.2022. godine u 10:30h. Ponuđač je došao na zakazan termin, pregledao i fotografisao ponudu drugorangiranog ponuđača SZTR pekara "MILjAN" Rogatica, dok prvorangirana ponuda nije bila predmet uvida.

Dana 18.04.2022. godine Ugovorni organ je zaprimio žalbu ponuđača T.P.R. "BEREG" Miodrag Planinčić s.p. Sokolac br: 44/22 od 15.04.2022.godine, na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, kojom je kao najpovoljniji ponuđač izabran "ADRIA" d.o.o. Višegrad. U svojoj žalbi žalitelj ne navodi nijednu zamjerku na izbor ponuđača, već je žalba upućena na drugorangiranog ponuđača SZTR pekara "MILJAN" Rogatica. Navedenu žalbu Ured za razmatranje žalbi BiH filijala Banja Luka odbacila je kao neurednu Zaključkom br: JN2-02-07-1-1028-8/22 od 19.05.2022. godine. Ugovorni organ je po prijemu navedenog zaključka URŽ-a Banja Luka, nastavio postupak javne nabavke pekarskih proizvoda i ponudio Ugovor drugorangiranom ponuđaču. Kako drugorangirani ponuđač SZTR Pekara "MILJAN" Rogatica u svojoj ponudi nije imao Uvjerenje Suda BiH; ugovorni organ je dana 25.05.2022. godine poslao Obavještenje drugorangiranom ponuđaču da je dužan da dostavi traženo Uvjerenje Suda BiH prije potpisivanja ugovora o nabavci. Drugorangirani ponuđač je poslije prijema Obavještenja (br: 3-264/22 od 25.05.2022.godine) Ugovornom organu dostavio Uvjerenje Suda BiH (br: 03-2586/22 od 31.03.2022.godine) i Ugovor o nabavci pekarskih proizvoda je potpisan i stupio je na snagu 03.06.2022. godine (Obavještenje o dodjeli ugovora br: 14047-1-1-4-5-17/22 od 08.06.2022. godine).

Dana 14.06.2022. godine Ugovorni organ je putem mejla dobio Ponovni zahtjev za uvid i kopiranje ponude od strane ponuđača T.P.R. "BEREG" Miodrag Planinčić s.p. Sokolac, pozivajući ce na član 11. stav 5. Zakona o javnim nabavkama BiH. Ugovorni organ je odgovorio ponuđaču da je

svoje pravo uvida u ponude iskoristio u datom zakonskom vremenskom roku, tj. nakon prijema odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, najkasnije do isteka roka za žalbu. Nezadovoljan odgovorom ugovornog organa, ponuđač je dana 16.06.2022. godine izjavio žalbu zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama br: JN-17-174/22. Navedenu žalbu Ugovorni organ je odbacio kao nedopuštenu Zaključkom br: 3-315/22 od 20.06.2022. godine. Ugovorni organ odredbama Zakona o javnim nabavkama nije našao da ponuđač ima pravo ponovnog uvida u ponude, nakon završenog postupka. Ugovorni organ dozvolio bi ponovni uvid no Zakonu o slobodnom pristupu informacijama, ali smatra da je no Zakonu o javnim nabavkama BiH ponuđač svoje pravo uvida iskoristio u zakonskom vremenskom roku. Ugovorni organ je u postupku javne nabavke roba „Nabavka pekarskih proizvoda" za potrebe JU Studentski dom „FOČA" postupao u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama, te predlaže da Ured za razmatranje žalbi odbije žalbu ponuđača T.P.R. "BEREG" Miodrag Planinčić s.p. Sokolac, kako bismo nastavili izvršenje ugovora javne nabavke pekarskih proizvoda.

Žalitelj je dana 8.7.2022.godine dostavio odgovor na izjašnjenje Ugovornog organa u kojem ističe da ostaje u cijelosti kod žalbenih navoda, te da isto osporava također u cijelosti.

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje u ovoj glavnoj stvari pristupio je provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, a kako bi se uopće moglo pristupiti njenom rješavanju. Kako je prethodno utvrdio dopuštenost i blagovremenost izjavljene žalbe, kao i činjenicu da je žalba izjavljena od strane ovlaštene osobe u smislu odredbe člana 109. Zakona o javnim nabavkama, te postojanje pretpostavki propisanih odredbom člana 105. istog Zakona, odnosno odredbom člana 227. Zakona o upravnom postupku, nastavljen je postupak pravne zaštite.

Postupajući u granicama zahtjeva iz žalbe, a pazeći po službenoj dužnosti na postojanje povreda koje su opisane u odredbi člana 103. Zakona o javnim nabavkama, uvidom u spis predmeta koje je ovo vijeće imalo na raspolaganju i dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka je ispitao zakonitost postupanja ugovornog organa i poduzete radnje u postupku, kao i zakonitost osporenog zaključka broj: 3-315/22 od 20.6.2022.godine, u granicama propisanih ovlaštenja iz člana 104. Zakona o javnim nabavkama, pa je odlučio kao u dispozitivu ovog rješenja iz sljedećih razloga:

Za žalitelja je sporno postupanje ugovornog organa zbog iz razloga što smatra da je nepravilna ocjena Ugovornog organa kojom je žalbu žalitelja ocijenio kao nedopuštenu. Žalitelj ukazuje da Ugovorni organ osporava samu blagovremenost podnesene žalbe, odnosno da ista nije izjavljena u zakonom propisanom roku, ali žalbu žalitelja ne ocjenjuje kao neblagovremeno, već isključivo kao nedopuštenu. Žalitelj tvrdi da je žalbu izjavio blagovremeno i u zakonom propisanom roku, odnosno 10 dana od dana poduzete nezakonite radnje Ugovornog organa, a koja se u konkretnom postupku ima za računati od dana saznanja, odnosno objavljivanja Obavještenja o dodjeli Ugovora drugorangiranom ponuđaču i odbijanja Zahtjeva žalitelja da izvrši uvid i

kopiranje ponude naznačenog ponuđača, zatim da je zatražien uvid u naznačenu dokumentaciju drugorangiranog ponuđača kojem je dodijeljen Ugovor upravo iz razloga jer ista nije niti je mogla biti predmet uvida kojem je žalitelj pristupio i isti izvršio dana 13.04.2022. godine, obzirom da je ovaj ponuđač sa Ugovornim organom Ugovor zaključio dana 03.06.2022. godine, odnosno da je Ugovorni organ drugorangiranom ponuđaču ponudio zaključenje Ugovora u periodu od 19.05.2022. godine kao datumom donošenja Zaključka Ureda o odbacivanju žalbe žalitelja do 03.06.2022. godine kao datumom zaključenja Ugovora između Ugovornog organa i drugorangiranog ponuđača. Naprijed navedeno jasno ukazuje da je drugorangirani ponuđač u gore naznačenom periodu bio u obavezi dostaviti zahtijevana uvjerenja, dok je žalitelj prvobitni uvid obavio dana 13.04.2022. godine, dakle u periodu kada uvjerenja iz člana 45. ZJN drugorangiranog ponuđača nisu bila predmet niti ponude istog niti izvršenog uvida na naznačeni dan. Ugovorni organ je dana 08.06.2022. godine na Portalu javnih nabavki objavio Obavještenje o dodjeli Ugovora drugorangiranom ponuđaču br. 14047-1-1-4-5-17/22, a ujedno i dana 14.06.2022. godine odbio Zahtjev žaliteljа za uvid i kopiranje ponude, a kako žalba žalitelja datira od 16.06.2022. godine, poslana putem pošte na dan 17.06.2022. godine, to je žalitelj tvrdi da je u roku od 10 dana od dana nastupanja nezakonite radnje Ugovornog organa blagovremeno izjavio žalbu upravo na naprijed navedeno postupanje Ugovornog organa, odnosno onemogućavanje istog da izvrši uvid u ponudu drugorangiranog ponuđača kojem je u konačnici i dodijeljen Ugovor o javnoj nabavci. Žalitelj ističe da Ugovorni organ nedopuštenost žalbe žalitelja obrazlaže time da Ugovorni organ cijeni da žalitelj nema pravo izjavljivanja žalbe iz razloga jer je svoje pravo na uvid u ponude iskoristio u zakonskom roku. Žalitelj ukazuje kako je sam institut žalbe kao pravnog lijeka i institut uvida u ponudu ponuđača dva potpuno odvojena instituta neovisna jedan od drugog, te da je Ugovorni organi u obavezi da zainteresovanom ponuđaču koji je učestvovao u predmetnom postupku javne nabavke omogući uvid u ponudu bilo kojeg ponuđača u bilo kojem vremenskom periodu, a posebno kod situacije kada bi se onemogućavanjem žalitelja da izvrši uvid u naknadno dostavljena uvjerenja ponuđača kojem je Ugovorni organ dodijelio Ugovor, na najgrublji način povrijedili opći princip ZJN, a posebno princip transparentnosti postupka javne nabavke i jednakosti i nediskriminacije među ponuđačima, ali i pravo na pravni lijek.

U cilju potpunog i pravilnog utvrđenja činjeničnog stanja, vijeće smatra da se u ovom postupku treba odlučiti o žalbenom zahtjevu i navodima koji se odnose na zakonitost poduzete radnje u postupku od strane Ugovornog organa i donesenog zaključka broj: 3-315/22 od 20.6.2022.godine, a sve iz razloga jer je predmet spora procesne prirode. Naime, iz sadržaja obrazloženja osporenog zaključka, broj i datum gornji, Ugovorni organ opisuje tok i provedene faze u pregovaračkom postupku, a žalbu je ocjenio kao nedopuštenu iz razloga što je žalitelj dana 14.6.2022.godine podnio zahtjev radi uvida u sadržaj ponude odabranog ponuđača (ovog puta radi se o drugorangiranom ponuđaču SZR „Miljan" Rogatica) nakon što je ugovorni organ već okončao postupak predmetne javne nabavke, zaključio ugovor o nabavci te za isti, u skladu s propisanom porcedurom, objavio i obavještenje o dodjeli ugovora. Nadalje, prethodno je ugovorni organ, dana 13.4.2022.godine omogućio žalitelju da izvrši uvid u ponude ponuđača na način da je žalitelj izvršio neposredan uvid u ponude, radi čega je žalitelja obavijestio da nema zakonskog osnova za postupanje po njegovom zahtjevu, između ostalog. Izjavljenu žalbu na postupanje Ugovornog

organa, Ugovorni organ je osporenim zaključkom odbacio kao nedopuštenu iz razloga, kako ističe, što žalitelj žalbu nije izjavio prema odredbama člana 101. st. (1) do (5) Zakona o javnim nabavkama, da radi toga žalitelj nema pravo na žalbu u smislu člana 101. stav (6) istog Zakona, kao i to da je pravo na uvid u ponude drugih ponuđača iskoristio u datom zakonskom roku, odnosno u fazi postupka.

Ocjenjujući žalbene navode izvršen je uvid u sadržaj spisa predmeta koje je ovo vijeće imalo na raspolaganju, gdje je na osnovu zahtjeva (podnesnog u formi e-maila) žalitelja utvrđeno da je punomoćnik žalitelja dana 29.4.2022.godine podnio zahtjev za uvid i kopiranje ponude u vezi odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača. U vezi postupanja po navedenom, ugovorni organ je dana 29.4.2022.godine obavijestio punomoćnika žalitelja da je ponuđaču T.P.R. „BEREG" Miodrag Planinčić s.p. Sokolac omogućeno po njegovom zahtjevu, od dana 9.4.2022.godine, izvrši uvid u sadržaj ponude odabranog ponuđača dana 13.4.2022.godine, zatim da je navedenog dana žalitelj pristupio pregledu ponuda – uvid izvršen u ponudu ponuđača SZR „Miljan" Rogatica, zatim da je nakon toga žalitelj izjavio žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 3-1721/22 od 5.4.2022.godine koja je od strane Ugovornog organa s popratnom dokumentacijom dostavljena Uredu za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, gdje ugovorni organ predmetnom korespodencijom obavještava punomoćnika žalitelja da je iz gore navednih razloga žalitelju omogućen uvid u sadržaj ponude ponuđača SZR „Miljan" Rogatica u skladu s članom 11. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, o čemu se punomoćnik žalitelja obavještava da je o svemu sačinjena službena zabilješka od strane Ugovornog organa.

Odredbom člana 11. stav (5) propisano je da nakon prijema odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača ili odluke o poništenju postupka nabavke, a najkasnije do isteka roka za žalbu, ugovorni organ će po prijemu zahtjeva ponuđača, a najkasnije u roku od dva dana od dana prijema zahtjeva, omogućiti uvid u svaku ponudu, uključujući dokumente podnesene u skladu s članom 45. stav (2) Zakona o javnim nabavkama, između ostalog. Ovo vijeće cijeni da nije sporno da je žalitelju omogućen uvid u sve ponude, dana 13.4.2022.godine, a što također nije sporno niti između žalitelja i Ugovornog organa. Međutim, vijeće nalazi da u toj fazi postupka žalitelj nije niti mogao izvršiti uvid u dokumente podnesene na osnovu člana 45. stav (2) i na osnovu kojih se dokazuje lična sposobnost ponuđača, kako to pravilno u žalbi ukazuje žalitelj.

Za žalitelja je sporno postupanje ugovornog organa iz razloga što je Ugovorni organ poduzeo radnju u postupku na osnovu koje je onemogućio žalitelja da izvrši uvid u dokumente odabranog ponuđača (u ovom slučaju odabrani ponuđač je drugorangirani ponuđač) koje isti podnosi u skladu s članom 45. stav (2) Zakona o javnim nabavkama, iz razloga kako pravilno tvrdi žalitelj što je drugorangirani ponuđač u gore naznačenom periodu bio u obavezi dostaviti zahtijevane dokumente, dok je žalitelj prvobitni uvid obavio dana 13.04.2022. godine, dakle u periodu kada dokumenta iz člana 45. istog Zakona od strane drugorangiranog ponuđača, očito, nisu bila dostavljena u ponudi.

Na osnovu sadržaja spisa predmeta koje je ovo vijeće imalo na raspolaganju ne nalazi se obavještenje niti drugi akt na osnovu kojeg Ugovorni organ obavještava žalitelja da je u nastavku postupka predmetne nabavke odabrao drugorangiranog ponuđača s rang liste, dakle na osnovu iste

odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, pa osnovano žalitelj ukazuje da je slijedom događaja i novonastale situacije jedini način da žalitelj sazna da je Ugovorni organ dodijelio i potom zaključio ugovor s drugorangiranim ponuđačem upravo putem objavljenog Obavještenja o dodjeli ugovora broj 14047-1-1-4-5-17/22 od dana 8.6.2022.godine, radi čega vijeće zaključuje da je žalba žalitelja osnovana. Posljedično prednjem, odredbom člana 3. Zakona o javnim nabavkama propisano je da je Ugovorni organ dužan da postupa transparentno, između ostalog, što u odnosu na žalbeni navod žalitelja i poduzetu radnju Ugovornog organa svakako nije slučaj u ovom postupku. Pored toga, Ugovorni organ nije ničim dokazao postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio osporeni zaključak u smislu člana 102. stav (2) Zakona o javnim nabavkama. Suprotno poduzetoj radnji od strane Ugovornog organa, žalitelj je učinio vjerovatnim postojanje činjenice koja ukazuje da je Ugovorni organ poduzeo radnju u postupku na osnovu koje je onemogućio žalitelja da izvrši traženu radnju, kad sve okolnosti ovog slučaju osnovano ukazuju da žalitelj nije ni na koji drugi način imao saznanja da je Ugovorni organ dodijelio ugovor drugorangiranom ponuđaču „Miljan" SZTR Rogatica shodno rang listi iz Odluke o izboru najpovojnijeg ponuđača broj: 3-171/22 od 5.4.2022.godine.

Ugovorni organ nije postupao zakonito kada je žalbu žalitelja odbacio kao nedopuštenu, pri tome pogrešno se pozivajući na odredbe člana 101. Zakona o javnim nabavkama. Kako je u konkretnom slučaju Ugovorni organ primjenom člana 72. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dostavio prijedlog ugovora onom ponuđaču čija je ponuda po rang listi odmah nakon ponude najuspješnijeg ponuđača, a pri tome nije obavijestio i trećerangiranog ponuđača, u ovom slučaju žalitelja, uzimajući u obzir naprijed utvrđeno činjenično stanje vijeće cijeni da je žalba žalitelja osnovana. Osnovano žalitelj tvrdi da je osporeni zaključak nezakonit, odnosno da je suprotan Zakonu o javnim nabavkama. Odredba člana 11. stav (5) je jasna i precizna, posebno u spornom dijelu za žalitelja, a to je u kojoj fazi postupka žalitelju (ponuđaču) se treba omogućiti uvid u svaku ponudu uključujući dokumente podnesene u skladu s članom 45. stav (2) Zakona o javnim nabavkama. Ugovorni organ je propustio pravilno i potpuno cijeniti odlučnu činjenicu, a to da je u smislu člana 72. Zakona o javnim nabavkama, nakon što je nastavio postupak, a prije potpisa ugovora, tražio od drugorangiranog ponuđača da dostavi dokumentaciju iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama, što je Ugovorni organ poduzeo i odabrani ponuđač u konačnici izvršio, što također nije sporno, ali je sporno što o tome nije obavijestio žalitelja na propisan način, jer je prema ocjeni ovog vijeća Ugovorni organ bio dužan to učiniti shodno poštivanju općih principa propisanih odredbom člana 3. Zakona o javnim nabavkama, koji se obavezno primjenjuju i poštuju i u postupku pravne zaštite.

Uzimajući u obzir naprijed utvrđeno činjenično stanje, treba naglasiti da uslijed navedene poduzete radnje od strane Ugovornog organa, koja prema shvatanju ovog vijeća nema valjano uporište shodno pravilima postupka, a iz spisa jasno proizilaze protivrječne činjenice i dokazi koji ukazuju da je učinjen propust od strane Ugovornog organa, vijeće nalazi da je prigovorima iz žalbe dovedena u pitanje zakonitost osporenog zaključka. Vijeće posebno cijeni činjenicu da postoji obaveza na strani ugovornog organa da omogući transparentan i jednak tretman svim učesnicima

postupka, bez bilo kakve diskriminacije svakog od učesnika, pa je zbog prednje utvrđenih razloga valjalo osporeni zaključak poništiti.

Posljedično tome, ugovorni organ će u ponovljenom postupku cjeniti stavove ovog vijeća iznesenim u postupku pravne zaštite i datim u obrazloženju ovog rješenja, zatim otkloniti uočene nodostatke i povrede postupka, te u konačnici omogućiti žalitelju da izvrši uvid i kopiranje ponude na osnovu podnesenog zahtjeva od 14.6.2022.godine.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova pravnog zastupanja u ovom postupku, koji se sastoje od troškova za sastav žalbe u iznosu od 1.111,50 KM, po punomoćniku, advokatu Sanelu Neziriću iz Sarajeva. Obzirom da usvaja žalbu, u skladu sa članom 105. stav (2) Zakona o upravnom postupku, odlučeno je da postavljeni zahtjev nije u cijelosti osnovan pa radi toga je usvojen iznos toškova do visine 280,80 KM, dok se u preostalom dijelu zahtjev dobija kao neosnovan. O troškovima postupka odlučeno je u skladu s Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u Federaciji BiH, a sastoje se od naknade za sastav žalbe sa obračunatim PDV-om od 17%, u iznosu od 280,80 KM, pa punomoćniku žalitelja pripada pravo na naknadu troškova u neprocjenjivim predmetima u skladu s odredbom člana 19., a ne člana 12. pomenute Tarife. Zakonitost postupanja Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka u vezi načina i visini obračuna troškova pravnog zastupanja iskazna je do sada u brojnim presudama Suda Bosne i Hercegovine, od kojih navodimo presudu broj: Sl 3 U 039570 21 od 5.7.2022.godine.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno čl. 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku: Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se tužbom pokrenuti upravni spor pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Radomir Pašić

Dostavljeno:
1. Žalitelju,
2. Ugovornom organu,
3. Odabranom ponuđaču,
4. U spis predmeta.